

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, доцента Наиры Владимировны Даниелян
на диссертацию Анастасии Владиленовны Масловой «Рациональность и
интуиция в научном познании», представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория
познания

Диссертационное исследование Анастасии Владиленовны Масловой «Рациональность и интуиция в научном познании» представляет собой эпистемологический и историко-философский анализ соотношения рациональных и внерациональных аспектов познания в науке, причем особая роль отводится интуиции. Обращение философской мысли к развитию представлений о когнитивных способностях человека наряду с формированием рационального мышления, начиная с Античности, есть в каком-то смысле обращение к истокам эпистемологии в связи с необходимостью исследовать когнитивные аспекты преднаучного знания и с потребностью в дальнейшем развитии представлений о рациональности как методологии современной науки. В этом смысле актуальность проблематики, рассматриваемой диссертантом, становится очевидной.

Можно считать, что рациональность есть определенная устойчивая система норм и стандартов, в рамках которой можно получать суждения здравого смысла. В ее основе находится научный стиль дискурса, а также присутствуют социальная и историческая компоненты. Данный подход порождает различные концепции рациональности, прослеженные в данном диссертационном исследовании на примере когнитивной эволюции от образно-символического мировосприятия к дискурсивному мышлению. Цель работы четко сформулирована, логика изложения собранного и продуманного материала отражена в структуре работы и не вызывает возражений. Диссертант определяет свое понимание рационального и внерационального, приводя убедительные аргументы, позволяющие рассуждать ему о роли предпонимания, включающего интуицию, в процессе познания. По мнению диссертанта, именно интуиция «стимулирует познание к рациональному объяснению» (с. 9), становясь участником герменевтического круга, основанного на взаимодействии понимания и интерпретации. Здесь следует отметить новизну в

применении герменевтического подхода к обоснованию роли интуиции в научном познании.

Автор диссертации рассматривает преднаучное знание на основании образно-символического мышления, далее выявляет рациональность архаического мышления вследствие перехода от мифа к логосу, исследует европейский рационализм как «согласованное проявление форм рациональности человеческого мышления и познания» (с. 45) в результате становления дискурсивных практик. Нельзя не согласиться с выводом диссертанта, что современное адекватное понимание научной рациональности невозможно без учета иррационального и внерационального компонентов, таких как интуиция, предвидение, воображение и т.д., на что указывали многие классики в истории философии. Эти положения отражают глубину данного диссертационного исследования, они вполне обоснованы и доказаны автором. И, как следствие, добавим от себя, современный этап развития философии и науки может быть оценен как раскрывающий потенциал рациональности в теоретическом и практическом плане, применимом к междисциплинарной познавательной деятельности, на которую указывает автор в актуальности диссертационного исследования.

Новым представляется взгляд на рациональные основания преднаучного знания, проанализированные в главе 2 диссертации на примере медицины древнеримского врача и философа Галена, который предлагал в своих работах «врачевать» не только тело, но и душу человека. Интересна проводимая диссертантом параллель между врачеванием в Античности как рациональным способом деятельности и предрациональными формами мышления, достаточно глубоко проанализированными в параграфе 1.1 диссертации.

Особое отражение в работе получила преднаучная рациональность мышления, исследованная в параграфе 1.2 диссертации на примере идей античных философов от Милетской школы до Аристотеля, давшая начало движению и стремлению к познанию «сущности вещей» посредством разума.

Среди интересных результатов исследования хотелось бы выделить обоснованное в диссертации положение, что научная интуиция есть «понятие, смысл которого указывает на соотношение рационального и интуитивного как целостного взаимосвязанного процесса» (с. 88). Автор приходит к выводу, что

эффективность научной деятельности обусловлена сочетанием научной интуиции и предпонимания вместе с обоснованностью научного знания и используемой методологией. На основании концепции «открытой рациональности», рассматриваемой на примере работ В.С. Швырева и В.А. Лекторского, делается важное заключение о множественности сфер применения и «общечеловеческом» значении данной философской категории.

К достоинствам диссертации следует отнести обширный список проанализированной литературы, состоящий из 170 источников.

В качестве замечаний хотелось бы отметить следующее:

1. При рассмотрении европейского рационализма в параграфе 1.3 диссертации автор не обращается к истории становления данного понятия, а пишет только об истории возникновения самого термина в XX веке и его понимании в работах А. Гжегорчика, связывавшего его «с внутренним протеканием интеллектуальной жизни цивилизации» (с. 46). Далее показывается распространение П. Фейерабендом данного подхода на научную рациональность, с чем нельзя не согласиться. Даже при подходе автора к рассмотрению европейского рационализма как частного случая рациональности в ее всеобщности, им не затрагиваются истоки его возникновения в работах Р. Декарта, Б. Спинозы, Г. Лейбница и других европейских мыслителей классического периода. Представление европейского рационализма выглядит несколько однобоким, так как автор опирается на труды представителей современной Львовско-Варшавской школы, но не проводит всестороннего рассмотрения становления и развития феномена рациональности в лоне европейской науки.

2. На с. 36 диссертации автор вводит термин «греческий (раннеевропейский) рационализм», после чего следует приведение аргументов, исходя из наследия Платона и Аристотеля, однако без каких-либо ссылок непосредственно на их труды, подтверждающие приводимые диссертантом выводы (с. 36-39). Однако при внимательном прочтении трудов Аристотеля становится очевидным, что им дано начало разработке способа мыслительной деятельности человека, ответственной за те специальные процедуры трансформации реальных объектов в идеальные, которые существуют только в мысли. Подобный анализ проблемы разумного познания привел к такой постановке вопроса в эпистемологической деятельности

познающего, которая органически связана с природой философии как рационализированной формы мировоззренческого сознания, хотя окончательно вопрос в пользу сенсуализма или рационализма в его работах не решается.

3. Прочтение диссертации иногда затрудняется, так как в ней присутствуют опечатки и пунктуационные ошибки. В списке литературы не для всех книг указано издательство, некоторые статьи приводятся без указания страниц в журнале.

4. Автор диссертации зачастую ограничивается достаточно узким кругом философов при рассмотрении того или иного явления по ходу диссертационного исследования. Так, современные взгляды на рациональность и научную рациональность представлены работами В.А. Лекторского, В.С. Степина и В.С. Швырева. В автореферате диссертации на с. 7 назван целый ряд авторов, занимающихся их разработкой, взгляды которых никак не отражены в самом диссертационном исследовании. Более всесторонний подход, особенно в сочетании с работами современных зарубежных авторов, например, Дж. Серля, К. Хьюбнера и др., представляется необходимым в рамках данной работы, поскольку в первой главе основной акцент делается на европейский рационализм, не получающий своего продолжения при рассмотрении современного состояния проблемы.

5. Анализируя идеи того или иного философа, автор не всегда обращается к текстам его работ, а использует высказывания о них современных авторов. Этот момент уже отмечался в замечании 2 применительно к Платону и Аристотелю. Так, рассматривая проблематику истолкования и понимания В. Дильтея на с. 107-108 диссертации, познавательные возможности человека М. Шелера на с.109-110, включение интуиции в методологию научного творчества у А. Бергсона в параграфе 3.3, диссертант не делает никаких ссылок на тексты оригиналов для подтверждения собственных выводов по их концепциям и воззрениям.

Однако указанные замечания не уменьшают общего положительного впечатления от работы. Диссертация А.В. Масловой свидетельствует о научной компетентности автора, о самостоятельном творческом подходе к исследованию. Работа написана хорошим литературным языком. Поставленные цель и задачи работы реализованы полностью. Выносимые на защиту положения отвечают необходимым признакам новизны и имеют важное значение для философской

отрасли знания (онтологии и теории познания). Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации и отражено в публикациях автора.

Материалы, положения и выводы, полученные в диссертации, могут использоваться в ходе разработки новых учебных программ и пособий по теории познания, истории и философии науки, в лекционных курсах, в конкретных разработках методических рекомендаций по прочтению базового курса философии, а также в ходе дальнейшей разработки философской концепции рациональности.

Диссертация Масловой Анастасии Владиленовны «Рациональность и интуиция в научном познании», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованности теоретических положений и возможности практического использования полностью соответствует пунктам 9, 10, 11, 12, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842.

Автор диссертации Маслова Анастасия Владиленовна заслуживает присвоения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Доктор философских наук, доцент,

профессор кафедры философии, социологии и политологии

Национального исследовательского университета

«Московский институт электронной техники»

Данил

Н.В. Даниелян

Подпись: Данил Даниелян
Итого: Данил Даниелян

124498, г. Москва, г. Зеленоград, пл. Шокина, д. 1

Тел: +7 (499) 731-44-41

E-mail: vend22@yandex.ru